

DIFFERENCES IN NORMATIVE CONCEPTIONS OF TATARS LIVING IN A MONO-ETHNIC AND MULTI-ETHNIC ENVIRONMENT

Larisa Faritovna Bayanova,

Kazan Federal University,
18 Kremlyovskaya Str., Kazan, 420008, Russia,
balan7@yandex.ru

The research identifies the normative conceptions of Tatar ethnic group. The results of studying the differences in the normative conceptions of the Tatars, living in mono-ethnic (Tatar) and multi-ethnic environment, are given in the article. With the great number of works, devoted to various ethnic groups, the content of values and morals of Tatar ethnic group representatives is still insufficiently explored. The strategy of studying was based on L.S.Vygotskiy's consciousness determination concept. Such methods as identification of ethnic identity type and revelation of normative preferences were used. The discovered results indicate that the normative conceptions are sensitive to a cultural context which is expressed by mono- and multiethnicity. The results of the research can be used for psychological support of the Tatars in case of migrating from mono-ethnic (mainly, rural) into multiethnic environment.

Key words: culture, normative conceptions, ethnic self-consciousness, Tatar ethnic group, mono-ethnic environment, multiethnic environment, ethnic identity.

Introduction

Research on different ethnic groups living in Russia has been done in the sphere of psychology [1], particularly, research on Udmurts, Buryats, Mari, Russians, Bashkirs, Dagestani ethnic groups. We have not found fundamental research works on the psychology of the Tatar ethnos, however, even though it was presented as one of the numerous ethnicities in Russia, according to statistics from the 2010 census. The number of Tatars is 5,310.6 thousand people, which is 3/72% of the population of Russia. Conceptual peculiarities of the self-consciousness standards of the Tatars, living in both multi-ethnic and mono-ethnic environments, are of interest for psychology. This research appeals to the psychology of people, living in conditions of ethnic heterogeneity, due to the mass migratory processes in the world. First of all, globalization is connected with the adaptation of a person, migrating from the mono-ethnic environment of a small populated area into big cities with multi-ethnic populations. The main difficulty is the necessity of adaptation to new norms. Getting into multiethnic environments, people tend to retain or not to retain their cultural identity. At the same time they can have different points of view towards other cultures. According to J. Barrie, a person can focus on four ways of interaction with a culture – integration, assimilation, division and marginalization [2]. Acculturation as integration is considered to be the most positive option for cultural groups, so far as it excludes assimilation and implies preservation of their own culture when interacting with another one. Integration presupposes the preserva-

tion of the mother-tongue and integral conceptions which are peculiar to their culture. Under the conditions of assimilation one culture is absorbed by another one. Alongside with integration and assimilation, interaction with another culture can be realized as marginalization, when people find themselves behind the scope of those cultures they belong to. J.Barrie considers that integration as a type of cultural interaction is optimal for the mental health of a person.

Studying the standards of people's behavior in the sphere of ethnic self-consciousness has important theoretical and practical significance, because the contemporary standards of people's social behaviors no longer exist in the form of ancestral taboos but in the sphere of codes, conventions and normative conceptions. At the same time, due to the culture of reflection, there appears the understanding of people's motivation, having made one or another action connected with their normative conceptions. The culture itself, being an environment of vital activity and communication of people, has normative content [3], [4], [5]. Standards constrain people's natural activity. Cultural standard as a stable formation in a person's self-consciousness is reflected in the form of normative conceptualization. Normative conceptualizations have cross-cultural differences as revealed in the numerous research works of H.Triandis [6], Sh.Schwartz [7].

Being brought up in a specific cultural environment, people learn the rules accepted by it. They implement the models of behavior prescribed by the culture even without realizing it. Thus, standards of

morality appear in the practice of people's mass intercommunication. The main role in forming cultural standards typical for the community is given to approval and blame, expressed by the people, the strength of personal and collective examples, and obvious cases of behavior (described in oral form, in the form of real standards of behavior). The standards of a culture are supported in the course of the interpersonal, mass interrelations of people and as a result of various social institutions functioning (family, educational organizations etc.). In a mono-ethnic environment, the normative conceptualizations remain in individual consciousness due to social interaction with people of the same ethnocultural group. In a multiethnic environment, people interact with the standards of other cultures; in this case, their own normative conceptions remain or become transformed. Studying the differences of normative conceptualizations of the Tatar people, who live in mono- and multi-ethnic environments, we assume to reveal the standards, which undergo changes in multiethnic environment.

Materials and methods

Due to respondents belonging to the ethnic group, we implemented ethnic identification techniques for the sake of normative notion studies' objectivity. In the final version of choosing the respondents both in multi-ethnic and in mono-ethnic environments there were Tatars with positive ethnic identity. The technique was devised by the psychologists G.U.Soldatova and S.V.Ryzhova [8] and makes it possible to diagnose ethnic self-consciousness and its transformations in conditions of interethnic tension. The types of identity with various qualities and degrees of ethnic tolerance intensity have been singled out on the basis of a wide ethnocentrism range, starting from "denial" of identity, when negativism and intolerance towards a native ethnic group is fixed, and finishing with ethnic fanaticism – the apotheosis of intolerance and the height of negativism towards other ethnic groups.

The questionnaire contained six scale ranks, which correspond to the following types of ethnic identity:

1. Ethno-nihilism – one of the forms of hypo-identity, which presents itself as a deviation from a native ethnic group and a search for a stable psychosocial niche, which does not correspond to ethnic criteria.

2. Ethnic indifference – blurring of ethnic identity, expressed in the uncertainty of ethnicity, irrelevance of ethnicity.

3. Standard (positive ethnic identity) – the combination of a positive attitude towards the native people with a positive attitude towards other peoples. In multiethnic communities, ethnic identity obtains the character of a standard and is essential to the vast majority of people. It designates an optimal balance of tolerance towards the native and other ethnic groups. On the one hand, this balance allows us to consider tolerance as a term of independence and the stable existence of an ethnic group, and, on the other hand, as a term of peaceful interaction in the multiethnic world.

The intensification of destructiveness in inter-ethnic relationships is caused by transformations of ethnic self-consciousness on the type of hyper-identity, which corresponds to three scale ranks in the questionnaire.

4. Ethno-egoism – this type of identity can be expressed in an innocuous way on a verbal level as a result of perception through the lenses of a "my people" construct, but it can also assume, for instance, tension and irritation in communication with other ethnic groups or a recognition of a people's right to solve problems on "somebody else's" account.

5. Ethno-isolationism – the assurance of a nation's superiority, admission of necessity in "cleaning" the national culture, negative attitudes towards interethnic marriages, xenophobia.

6. Ethno-fanaticism – readiness to act in any way for ethnic interests, which are accepted, up to ethnic "cleansing", denial of resource usage rights and social privileges to other peoples, the acceptance of priority of the nation's ethnic rights over basic human rights, justification of sacrifice in the struggle for the nation's prosperity.

Ethno-egoism, ethno-isolationism and ethno-fanaticism are levels of ethnic identity exaggeration, which causes the appearance of discriminatory forms of interethnic relationships. In interethnic interaction, hyper-identity becomes apparent in various forms of ethnic intolerance: from irritation, appearing as a reaction to the presence of other ethnicities, up to assertion of policies of limitation of their rights and abilities and aggressive and violent actions against other groups or even genocide.

A strategy, created by H.Triandis, was used in this research for revelation of normative conceptualizations [6]. This strategy consists of 33 regulations, each of which is a statement of a rule of interaction in a culture. In the course of the study, we defined the degree of difference as between normative conceptualizations and the character of their integration in the sample under examination.

Results

This research was conducted with two groups of people, the first consisting of Tatars living in the rural mono-ethnic environment in the Tatarstan Republic. The second group of respondents consists of Tatars living in a multiethnic environment in the Kirov region of Russian Federation.

According to Triandis' technique, the Student t-test was used to examine differences in normative conceptions between the respondent groups, however, no significant differences were found between the groups of respondents with positive ethnic identity on this measure. Normative self-conceptualizations of Tatars, living in either mono-ethnic or multiethnic environments, were revealed through factor analysis methods, derived from tests using the statistical software program IBM SPSS Statistics 16. Six basic factors were identified for each group of 30 respondents. Later the analysis of the factors found in Tatars living in mono-ethnic environment is given.

These are the questionnaire items, classified according to the given factors with the weight of the items' (assertions) factor loadings, which reflect the size of the vector-assertion projection on the axis of factor, which means the degree of intensity of something common in this item-assertion represented in the factor of sense. The sign of factor loading does not have a substantial sense, but shows a relation of each item of the questionnaire to one of the antipoles of the given factor.

Tatars in the mono-ethnic environment – results

The following items loaded positively onto Factor One:

“One should send greeting cards and give presents” (0.790) – Termed ‘birthday greetings’;

“The emotional mood of a conversation with other people should be maintained” (0.679) – Termed ‘emotional support’;

“One should be neat and tidy when communicating with other people” (0.650) – Termed ‘appearance’;

“One should invite others for celebration of family occasions” (0.628) – Termed ‘invitations to family occasions’;

“One should share his success with other person” (0.602) – Termed ‘discussing news’;

“One should inform the other about his schedule, plans. etc.” (0.533) – Termed ‘informing about a daily regimen’;

“One should support and, assert the rights of the other person in case of his absence or violation” (0.520) – Termed ‘providing support’;

“One should shake hands when meeting” (0.450) – Termed ‘handshake’.

The following item loaded negatively onto Factor One:

“One should not ask other person for personal advice” (-0.498) – Termed ‘personal advice’.

The following items loaded positively onto Factor Two:

“One should aim to repay debts, thank for support and compliments, independently on how small they are” (0.699) – Termed ‘repaying debts’;

“One should respect and treat other person positively” (0.697) – Termed ‘positive attitude’;

“One should not visit other people without an invitation and notification” (0.632) – Termed ‘social visits’;

“One should not criticize others in public” (0.613) – Termed ‘criticizing in public’;

“One should not make other person feel tense and use the maximum allowed time” (0.613) – Termed ‘usage of time’;

The following items loaded negatively onto Factor Two:

“One should not show his suffering or anxiety in front of other person” (-0.598) – Termed ‘display of anxiety’;

The following items loaded positively onto Factor Three:

“One should not discuss secrets with other people” (0.750) – Termed ‘discussion of confidential information’;

“One should not ridicule or tease other people” (0.529) – Termed ‘being the object of jokes’;

“It is impermissible to have sexual affairs in order to get satisfaction” (0.440) – Termed ‘sexual activity’;

“One should not discuss their private financial affairs with other person” (0.438) – Termed ‘discussing financial matters’;

The following items loaded negatively onto Factor Three:

“One should pay for other person when they spend time together (theatre, cinema etc.)” (-0.649) – Termed ‘paying for other persons’.

The following items loaded positively onto Factor Four (overall variance = 7.1%):

“One should not show his feelings towards his beloved in the presence of other people” (0.735) – Termed ‘showing one's feelings in public’;

“One should aim to present oneself to good advantage in front of other persons” (0.585) – Termed ‘self-presentation’;

“One should not reveal their feelings and personal problems in front of other persons” (0.522) – Termed ‘self-disclosure’.

The following item loaded negatively onto Factor Four:

“One should not ask other people for material assistance” (-0.559) – Termed ‘material assistance’.

The following items loaded positively onto Factor Five (overall variance = 6.12%):

“One should not speak with other persons about sex and death” (0.738) – Termed ‘discussion of sexual questions’;

“One should not speak with other persons about faith and politics” (0.707) – Termed ‘discussions on faith, religion’;

“One should call other people by their names” (0.604) – Termed ‘name’.

The following items loaded positively onto Factor Six (overall variance = 5.83%):

“One should not touch another person deliberately” (0.717) – Termed ‘touch’;

“One should not ask other persons for personal advice” (0.491) – Termed ‘personal advice’;

“One should not show his anger to other persons” (0.484) – Termed ‘display of anger’.

The following items loaded negatively onto Factor Six:

“One should respect the private life and secrets of other person” (-0.497) – Termed ‘private life’;

“One should look an interlocutor in the eye during conversation” (0.439) – Termed ‘eye contact’.

Tatars in the multi-ethnic environment – results

The following items loaded positively onto Factor One:

“One should not visit other people without invitation or notification” (0.747) – Termed ‘social visits’;

“One should not use foul language in the presence of other people” (0.638) – Termed ‘abusive language’;

The following items loaded negatively onto Factor One:

“Ones should shake hands when meeting” (-0.787) – Termed ‘handshake’;

“One should pay for other person when they spend time together (theatre, cinema, etc)” (-0.479) – Termed ‘pay for other persons’;

“One should not show his suffering or anxiety in front of other persons” (-0.470) – Termed ‘display of anxiety’.

The following items loaded positively onto Factor Two (overall variance = 9.8%):

“One should not reveal his feelings and personal problems in front of other persons” (0.716) – Termed ‘self-disclosure’;

“One should obey rules and instructions given by other persons” (0.624) – Termed ‘subordination’;

“One should not show his feelings towards his beloved in the presence of other people” (0.624) – Termed ‘showing one's feelings in public’;

“One should not speak with other persons about sex and death” (0.577) – Termed ‘discussion of sexual questions’;

“One should not speak with other persons about faith and politics” (0.542) – Termed ‘discussions on faith, religion’.

The following items loaded positively onto Factor Three (overall variance = 8.84%):

“One should not make other persons feel tense and use the maximum allowed time” (0.804) – Termed ‘usage of time’;

“One should not discuss his private financial affairs with other persons” (0.687) – Termed ‘discussing financial matters’;

“One should aim to present oneself to good advantage in front of other persons” (0.592) – Termed ‘self-presentation’;

“One should be neat and tidy when communicating with other people” (0.519) – Termed ‘appearance’.

The following items loaded positively onto Factor Four: (overall variance = 8.33%):

“One should not show his anger to other persons” (0.811) – Termed ‘display of anger’;

“One should respect the private life and secrets of other persons” (0.50) – Termed ‘private life’.

The following items loaded negatively onto Factor Four:

“Other persons should be invited to the celebration of family occasions” (-0.745) – Termed ‘invitations to family occasions’.

The following items loaded positively onto Factor Five (overall variance = 6.86%):

“One should inform other persons about their schedule, plans, etc.” (0.730) – Termed ‘informing about daily regimen’;

“One should share one's success with other persons” (0.804) – Termed ‘discussing news’.

The following items loaded negatively onto Factor Five:

“One should be neat and tidy when communicating with other people” (-0.573) – Termed ‘appearance’;

“One should aim to repay debts, give thanks for support and compliments, independently no

matter how small they are" (-0.566) – Termed 'repaying debt';

"One should not ridicule or tease other persons" (-0.513) – Termed 'being the object of jokes'.

The following items loaded positively onto Factor Six (overall variance = 6.45%):

"One should not ask other persons for personal advice" (0.733) – Termed 'personal advice';

"One should not touch other persons deliberately" (0.526) – Termed 'touch';

"One should not discuss secrets with other people" (0.499) – Termed 'discussion of confidential information';

"One should not ask other people for material assistance" (0.497) – Termed 'material assistance';

The following item loaded negatively onto Factor Six:

"One should send greeting cards and give presents" (-0.590) – Termed 'birthday greetings'.

Discussion

Factor analysis showed different configurations of factors and their content. Results reveal that the normative organization of self-consciousness is sensitive to sociocultural context. When maintaining normative conceptualizations in connection with their ethnicity, Tatars in mono-ethnic and multi-ethnic environments define the hierarchy of these conceptions in a variety of ways, as reflected in the different content analyses of the factors.

In the review of literature of values and standards, we revealed that when in a different culture, a person meets standards, which differ from his own. A different cultural environment presents new standards to a person, which he must interact with. If the native normative standards remain then the person can resist assimilation. The interaction with culture for him follows the way of integration, defined by Barrie as the optimal form of interaction with a different culture [2]. The results of our research show that the normative conceptualizations of Tatars of mono-ethnic and multi-ethnic environments, on the one hand, do not have any differences, but, on the other hand, they are perceived by persons in different ways according to the content. Under certain circumstances, different rules, acting as regulations of behaviour, can be chosen as a dominant standard by people in mono-ethnic and multiethnic environments.

Summary

This research on normative self-conceptualizations in the conditions of multi-ethnic

and mono-ethnic environments showed that Tatars have no differences depending on living conditions in mono-ethnic or multiethnic environments. The study of values and standards in connection with ethnic context is possible by revelation of the degree of ethnic self-consciousness, which was exactly what we did for revelation of the level of ethnic identity. It was revealed that, in some cases, Tatars living in mono-ethnic and multiethnic environments have positive ethnic self-consciousness.

The normative conceptions were compared according to how they loaded into factors in analysis. Here a different configuration of factor content was revealed. The variety of differences in the structure of factors confirms the fact that the normative organization of self-consciousness is sensitive to the sociocultural context.

The invariance of normative conceptions and the fact that the Tatars, living in a Tatar village or in multiethnic city, have no differences between them, indicate resistance to assimilation. Most probably, an interaction with other culture by integration is the most typical way for the Tatars.

References

1. *Khotinets V.Yu.* Psikhologicheskie i kul'turnye faktory etnotipicheskogo povedeniya // Psikhologicheskiy zhurnal. 2005. Tom 26. №2. S. 33-45. (in Russian).
2. *Berry D., Purtinga, I. Segall, M., Dasen, R.* Cross-cultural psychology. Researches and Application. Kharkov: Gumanitarnyi centr. 2007. 560 p.
3. *Bayanova L.F.* K postanovke sub"ekta kul'tury i psikhologii // Filologiya i kul'tura. Philology and culture, (3): 2012. 294-299 s. (in Russian).
4. *Veraksa, N.E.* 2000. Personality and culture: structural and dialectic approach. *Peremeny*, (1): 81-107.
5. *Pashchenko A.K. Pashchenko A.K.* Normativnoe povedenie mladshikh shkol'nikov // Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya. 2010. № 3. S. 78-85. (in Russian).
6. *Triandis, G.* 2007. Culture and social behavior. Moscow: Forum. 384 p.
7. *Schwarz, S.* 2008. Cultural value orientations: nature and consequences of national differences. *Psikhologiya obrazovaniya*, (2): 36-67.
8. *Soldatova, G.U.* 1998. Psychology of interethnic tension. Moscow: Smysl. 389 p.
9. *Yaspers K.* Smysl i naznachenie istorii: Per. s nem. 2-e izd. M.: Respublika, 1994. 527 s. (in Russian).
10. *Khabutdinova M., Bayanova L.* (2013) Norms and Values Characteristics of Students in a Foreign Cultural Environment. *Middle-East Journal of Scientific Research* 16 (11):1527-1531.

РАЗЛИЧИЯ НОРМАТИВНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ТАТАР, ПРОЖИВАЮЩИХ В МОНОЭТНИЧНОЙ И ПОЛИЭТНИЧНОЙ СРЕДЕ

Лариса Фаритовна Баянова,

Казанский федеральный университет,
Россия, 420008, г.Казань, ул.Кремлевская д.18,
balan7@yandex.ru

Исследование посвящено выявлению нормативных представлений в татарской этнической группе. В статье приводятся результаты изучения различий в нормативных представлениях татар, проживающих в моноэтнической (татарской) и полиэтнической среде. При многообразии работ, посвященных различным этническим группам, в российской психологии остаётся малоизученным контент ценностей и норм представителей татарского этноса. Методология исследования основана на концепции Л.С.Выготского о культурной детерминации сознания. В качестве методов использованы методика определения типа этнической идентичности и методика для выявления нормативных предпочтений. Обнаруженные результаты свидетельствуют о том, что нормативные представления сензитивны к культурному контексту, выраженному моно- и полиэтничностью. Результаты исследования могут использоваться при запросе на психологическую поддержку татар при миграции из моноэтнической (преимущественно сельской) в полиэтничную среду.

Ключевые слова: культура, нормативные представления, этническое самосознание, этническая группа татар, моноэтническая среда, полиэтничная среда, этническая идентичность.

Введение

В психологии проводились исследования разных этнических групп, проживающих в Российской Федерации [1]. В частности, это работы по изучению удмуртов, бурят, мари, русских, башкир, дагестанцев. Однако фундаментальных исследований по психологии татарского этноса нами не обнаружено, в то время как он представлен, согласно данным последней переписи 2010 года, одним из самых многочисленных этносов в России. Численность татар составляет 5310,6 тыс. человек, что равно 3,72% населения России. Интерес для психологии представляют особенности представлений о нормах в этническом самосознании татар, проживающих в полиэтничной и моноэтнической среде. Обращение данного исследования к психологии людей в условиях этнической разнородности обусловлено теми массовыми миграционными процессами, которые наблюдаются в мире. Глобализация связана прежде всего с адаптацией человека, мигрирующего из моноэтнической среды малочисленных населенных пунктов в крупные города с полиэтничным составом населения. При этом главной трудностью является необходимость адаптации к новым нормам. Попадая в полиэтничную среду, человек либо стремится сохранять, либо не сохранять свою культурную идентичность. При этом он может занимать различные позиции по

отношению к иной культуре. По мнению Д.Берри, человек может ориентироваться на четыре способа взаимодействия с культурой – интеграцию, ассимиляцию, разделение и маргинализацию [2]. Аккультурация в виде интеграции считается наиболее положительным вариантом для культурных групп, поскольку исключает ассимиляцию и предполагает сохранение собственной культуры при взаимодействии с другой. Интеграция предполагает сохранение родного языка и ценностных представлений, свойственных своей культуре. При ассимиляции происходит поглощение одной культуры другой. Наряду с интеграцией и ассимиляцией, взаимодействие с иной культурой может происходить по типу маргинализации, когда человек оказывается за пределами тех культур, к которым он причастен. Интеграцию как тип культурного взаимодействия Д.Берри считает оптимальной для психического здоровья человека.

Изучение норм поведения человека в сфере этнического самосознания имеет важное теоретическое и практическое значение, так как современные нормы социального поведения человека уже не существуют в виде родовых табу, а размещаются в сфере кодексов, конвенций и нормативных представлений. При этом, благодаря культуре рефлексии, появляется понимание мотивации человека, совершившего тот

или иной поступок, связанный с его нормативными представлениями. Сама культура, являющаяся средой жизнедеятельности и общения человека, имеет нормативное содержание [3-5]. Нормы накладывают определенные ограничения природной активности человека. Культурная норма как устойчивое образование в самосознании человека отражается в виде нормативного представления. Нормативные представления имеют кросскультурные различия, что обнаружено в многочисленных исследованиях Г. Триандиса [6], Ш. Шварца [7].

Воспитываясь в определенной культурной среде, каждый человек усваивает принятые в ней регулятивы. Он реализует в своих поступках предписанные культурой программы поведения, часто даже не сознавая того. Так, нормы нравственности возникают в самой практике массового взаимного общения людей. Огромную роль в формировании норм культуры, характерных для данного общества, играют одобрение и осуждение, выражаемые окружающими, сила личного и коллективного примера, наглядные образцы поведения (как описанные в словесной форме, так и в виде реальных норм поведения). Нормативность культуры поддерживается в ходе межличностных, массовых взаимоотношений людей и в результате функционирования различных социальных институтов (семьи, воспитательных и учебных заведений и т.п.). В моноэтнической среде нормативные представления удерживаются в индивидуальном сознании за счёт социального взаимодействия с людьми той же этнокультурной группы. Попадая в полиэтническую среду, человек вступает во взаимодействие с нормами иных культур, в данном случае собственные нормативные представления человека либо сохраняются, либо трансформируются. Исследуя различия нормативных представлений татар, проживающих в условиях моно- и полиэтнической среды, мы предполагаем выявить те нормы, которые в полиэтнической среде претерпевают изменения.

Материалы и методы

Для объективности исследования нормативных представлений в связи с принадлежностью респондентов к этнической группе нами проведена методика на определение этнической идентичности. В конечной версии выборки респондентов как в полиэтнической, так и моноэтнической среде составили татары с позитивной этнической идентичностью. Методика разрабо-

тана психологами Г.У.Солдатовой и С.В.Рыжовой [8] и позволяет диагностировать этническое самосознание и его трансформации в условиях межэтнической напряженности. Типы идентичности с различным качеством и степенью выраженности этнической толерантности выделены на основе широкого диапазона шкалы этноцентризма, начиная от «отрицания» идентичности, когда фиксируется негативизм и нетерпимость по отношению к собственной этнической группе, и заканчивая национальным фанатизмом – апофеозом нетерпимости и высшей степенью негативизма по отношению к другим этническим группам.

Опросник содержит шесть шкал, которые соответствуют следующим типам этнической идентичности:

1. Этнонигилизм – одна из форм гипоиентичности, представляющая собой отход от собственной этнической группы и поиски устойчивых социально-психологических ниш не по этническому критерию.

2. Этническая индифферентность – размывание этнической идентичности, выраженное в неопределенности этнической принадлежности, неактуальности этничности.

3. Норма (позитивная этническая идентичность) – сочетание позитивного отношения к собственному народу с позитивным отношением к другим народам. В полиэтническом обществе позитивная этническая идентичность имеет характер нормы и свойственна подавляющему большинству. Она задает такой оптимальный баланс толерантности по отношению к собственной и другим этническим группам, который позволяет рассматривать ее с одной стороны как условие самостоятельности и стабильного существования этнической группы, с другой – как условие мирного межкультурного взаимодействия в полиэтническом мире.

Усиление деструктивности в межэтнических отношениях обусловлено трансформациями этнического самосознания по типу гиперидентичности, которая соответствует в опроснике трем шкалам:

4. Этноэгоизм – данный тип идентичности может выражаться в безобидной форме на вербальном уровне как результат восприятия через призму конструкта «мой народ», но может предполагать, например, напряженность и раздражение в общении с представителями других этнических групп или признание за своим народом права решать проблемы за «чужой» счет.

5. Этноизоляционизм – убежденность в превосходстве своего народа, признание необходимости «очищения» национальной культуры, негативное отношение к межэтническим брачным союзам, ксенофобия.

6. Этнофанатизм – готовность идти на любые действия во имя так или иначе понятых этнических интересов, вплоть до этнических «чисток», отказа другим народам в праве пользования ресурсами и социальными привилегиями, признание приоритета этнических прав народа над правами человека, оправдание любых жертв в борьбе за благополучие своего народа.

Этноэгоизм, этноизоляционизм и этнофанатизм представляют собой ступени гиперболизации этнической идентичности, означающей появление дискриминационных форм межэтнических отношений. В межэтническом взаимодействии гиперидентичность проявляется в различных формах этнической нетерпимости: от раздражения, возникающего как реакция на присутствие членов других групп, до отстаивания политики ограничения их прав и возможностей, агрессивных и насильственных действий против другой группы и даже геноцида.

Для выявления нормативных представлений в исследовании использовалась методика, предложенная Г.Триандисом [6]. Данная методика состоит из 33 положений, каждое из которых представляет собой утверждение с правилом взаимодействия в культуре. В ходе исследования мы определяли степень различий между нормативными представлениями и характер их интеграции в исследуемых выборках.

Результаты

Исследование проводилось с двумя выборками испытуемых, где первую выборку составили татары, проживающие в сельской моноэтнической среде в Республике Татарстан. Вторая группа респондентов – татары, проживающие в полиэтнической городской среде в Кировской области Российской Федерации.

Для выявления различий в группах испытуемых мы использовали t-критерий Стьюдента. Различий по указанному критерию между двумя группами респондентов не обнаружено. Однако нормативные представления татар, проживающих в моноэтнической и полиэтнической среде, группируются по-разному, образуя факторы. Факторный анализ проводился с помощью программы IBM SPSS Statistics 16.

В результате обработки данных было выведено 6 базовых факторов в каждой группе рес-

пондентов. Далее представлен анализ факторов по результатам исследования татар, проживающих в моноэтнической среде.

Ниже приводятся пункты опросника, сгруппированные по выделенным факторам, и даются веса факторных нагрузок пунктов (суждений), отражающие величину проекции вектора суждения на ось фактора, что означает степень выраженности в данном пункте-суждении некоторого общего, представленного в факторе смысла. Знак факторной нагрузки содержательного смысла не несет, а показывает отнесенность каждого пункта опросника к одному из противоположных полюсов выделенного фактора.

Первый фактор включал на одном полюсе такие суждения как:

«Следует посылать поздравительные открытки и дарить подарки» (0,790) – поздравления с днем рождения;

«В общении с другими следует поддерживать эмоциональный настрой беседы» (0,679) – эмоциональная поддержка;

«При общении с другими людьми следует быть опрятным и аккуратно одетым» (0,650) – внешность;

«Следует приглашать другого человека в гости на празднование семейных торжеств» (0,628) – приглашения на семейные празднования;

«Следует делиться своими успехами с другим лицом» (0,602) – обсуждение новостей;

«Следует информировать другое лицо о своем графике работы, планах и т.п.» (0,533) – информирование о расписании дня;

«Следует поддерживать, отстаивать права другого лица в случае их отсутствия или нарушения» (0,520) – оказание поддержки;

«При встрече следует пожимать друг другу руки» (0,450) – рукопожатие.

Противоположный полюс первого фактора образовало высказывание:

«Не следует просить у другого лица личного совета» (-0,498) – личный совет.

Второй фактор включает на положительном полюсе суждения:

«Следует стремиться возвращать долги, благодарить за поддержку и комплименты, независимо от того, насколько они малы» (0,699) – возвращение долга;

«Следует проявлять безусловное уважение и положительное отношение к другому человеку» (0,697) – положительное отношение;

«Не следует наносить визиты без приглашения и уведомления» (0,632) – социальные визиты;

«Не следует публично критиковать другого человека» (0,613) – критика в присутствии других;

«Не следует заставлять другое лицо испытывать напряжение и использовать максимально предоставляемое вам время» (0,613) – использование времени;

Противоположный полюс второго фактора включает утверждение:

«Не следует проявлять свое страдание или беспокойство перед другой личностью» (-0,598) – проявление беспокойства;

Третий фактор объединяет утверждения типа:

«Не следует обсуждать с другими людьми то, что вам было сказано по секрету» (0,750) – обсуждение конфиденциальных сведений;

«Не следует высмеивать или поддразнивать другого человека» (0,529) – объект шуток;

«Непозволительно вступать в сексуальную связь с другим лицом, ради получения удовольствия» (0,440) – сексуальная активность;

«Не следует обсуждать свои личные финансовые дела с другим человеком» (0,438) – обсуждение финансовых новостей;

Противоположный полюс третьего фактора включает в себя:

«Следует платить за другого человека, когда вы вместе проводите время (театр, кино и т.д.)» (-0,649) – оплата за другого человека.

Четвертый фактор (7,101%) включает на положительном полюсе утверждения:

«Не следует проявлять свои чувства к любимому человеку в присутствии других лиц» (0,735) – проявление чувств на публике;

«Следует стремиться представлять себя другому лицу в самом наилучшем свете» (0,585) – самопредставление;

«Не следует раскрывать перед другим человеком свои чувства и личные проблемы» (0,522) – самораскрытие.

На противоположном полюсе четвертого фактора находится суждение:

«Не следует у других лиц просить материальной помощи» (-0,559) – материальная помощь.

Пятый фактор (дисперсия 6,119%) представлен только положительными суждениями. Он интегрирует следующие утверждения:

«Не следует говорить с другим человеком на тему секса и смерти (0,738)» – обсуждение сексуальных вопросов;

«Не следует вести разговор с другим человеком по вопросам веры и политики» (0,707) – обсуждение вопросов веры, религии;

Следует обращаться к другим людям по имени (0,604) – имя.

Шестой фактор (дисперсия 5,826%) составили утверждения:

«Не следует преднамеренно касаться другого человека» (0,717) – прикосновение;

«Не следует просить у другого лица личного совета» (0,491) – личный совет;

«Не следует показывать свой гнев другому человеку» (0,484) – проявление гнева.

На противоположном полюсе находятся следующие утверждения опросника:

«Следует уважать частную жизнь и личные тайны другого человека» (-0,497) – частная жизнь;

«При разговоре следует смотреть в глаза собеседнику» (0,439) – глазной контакт.

По результатам исследования татар, проживающих в полиэтнической среде в Кировской области, были выведены следующие факторы.

Первый фактор включает в себя такие утверждения, как:

«Не следует наносить визиты без приглашения и уведомления» (0,747) – социальные визиты;

«Не следует употреблять бранных слов в присутствии другого лица» (0,638) – ругательство;

В противоположный полюс первого фактора вошли утверждения:

«При встрече следует пожимать друг другу руки» (-0,787) – рукопожатие;

«Следует платить за другого человека, когда вы вместе проводите время (театр, кино и т.д.)» (-0,479) – оплата за другого человека;

«Не следует проявлять свое страдание или беспокойство перед другой личностью» (-0,470) – проявление беспокойства.

Второй фактор (9,794%) включал на одном полюсе утверждения:

«Не следует раскрывать перед другим человеком свои чувства и личные проблемы» (0,716) – самораскрытие;

«Следует подчиняться правилам и распоряжениям, исходящим от другой личности» (0,624) – подчинение;

«Не следует проявлять свои чувства к любимому человеку в присутствии других лиц» (0,624) – проявление чувств на публике;

«Не следует говорить с другим человеком на тему секса и смерти» (0,577) – обсуждение сексуальных вопросов;

«Не следует вести разговора с другим человеком по вопросам веры и политики» (0,542) – обсуждение вопросов веры, религии.

Третий фактор (дисперсия 8,839%) объединяет такие утверждения, как:

«Не следует заставлять другое лицо испытывать напряжение и использовать максимально предоставляемое вам время (0,804) – использование времени»;

«Не следует обсуждать свои личные финансовые дела с другим человеком» (0,687) – обсуждение финансовых вопросов;

«Следует стремиться представлять себя другому лицу в самом наилучшем свете» (0,592) – самопредставление;

«При общении с другими людьми следует быть опрятным и аккуратно одетым» (0,519) – внешность.

Четвертый фактор (дисперсия 8,333%) интегрирует следующие положения:

«Не следует показывать свой гнев другому человеку» (0,811) – проявление гнева;

«Следует уважать частную жизнь и личные тайны другого человека» (0,500) – частная жизнь.

Противоположный полюс четвертого фактора охватывает утверждение:

«Следует приглашать другого человека в гости на празднование семейных торжеств» (-0,745) – приглашение не семейное празднование.

Пятый фактор (дисперсия 6,862%) на положительном полюсе представлен следующим образом:

«Следует информировать другое лицо о своем графике работы, планах и т.п.» (0,730) – информирование о расписании дня;

«Следует делиться своими успехами с другим лицом» (0,804) – обсуждение новостей.

Противоположный полюс пятого фактора включает в себя суждения:

«При общении с другими людьми следует быть опрятным и аккуратно одетым» (-0,573) – внешность;

«Следует стремиться возвращать долги, благодарить за поддержку и комплименты, независимо от того, насколько они малы» (-0,566) – возвращение долга;

«Не следует высмеивать или поддразнивать другого человека» (-0,513) – объект шуток.

Шестой фактор (дисперсия 6,447%) на одном из полюсов включает в себя:

«Не следует просить у другого лица личного совета» (0,733) – личный совет;

«Не следует преднамеренно касаться другого человека» (0,526) – прикосновение;

«Не следует обсуждать с другими людьми то, что вам было сказано по секрету» (0,499) – обсуждение конфиденциальных сведений;

«Не следует у других лиц просить материальной помощи» (0,497) – материальная помощь;

Противоположный полюс шестого фактора включает утверждения:

«Следует посылать поздравительные открытки и дарить подарки» (-0,590) – поздравления с днями рождения.

Обсуждение

Факторный анализ показал разную конфигурацию факторов и их наполняемость. Следовательно, нормативная организация самосознания сензитивна к социокультурному контексту. При фактическом сохранении нормативных представлений в связи со своей этнической принадлежностью татары в моноэтнической и полиэтнической среде различным образом определяют иерархичность этих представлений, что отражается в разной наполняемости факторов при их анализе.

В проведенных ранее исследованиях ценностей и норм нами обнаружено, что в инокультурной среде субъект встречается с нормами, отличными от его собственных. Инокультурная среда предъявляет субъекту новые нормы, с которыми он должен взаимодействовать. Если при этом собственные нормативные представления субъекта сохраняются, то он противостоит ассимиляции. Взаимодействие с культурой для него идет по пути интеграции, названной Берри оптимальной формой взаимодействия с иной культурой [2]. Результаты нашего исследования показывают, что нормативные представления татар полиэтнической и моноэтнической среды, с одной стороны, не имеют различий, а с другой – содержательно они уже рефлексированы субъектом по-разному. При определенных обстоятельствах в качестве доминирующей нормы субъектами моноэтнической и полиэтнической среды могут быть выбраны разные правила, выступающие в качестве регулятивов поведения.

Выводы

Проведенное исследование нормативных представлений в условиях полиэтничной и моноэтнической среды показало, что различия у татар в зависимости от условий проживания в моноэтнической и полиэтничной среде не существуют. Исследование ценностей и норм в связи с этническим контекстом возможно при выявлении степени этнического самосознания, что и было проведено нами при выявлении уровня этнической идентичности. Обнаружено, что в том и другом случаях у татар, проживающих в моноэтнической и полиэтничной среде, обнаруживается этническое самосознание по типу позитивного.

Нормативные представления сравнивались нами по характеру объединения в факторы. Здесь обнаружилась разная конфигурация наполняемости факторов. Многообразие различий в структуре факторов подтверждает тот факт, что нормативная организация самосознания чувствительна к социокультурному контексту.

Инвариантность нормативных представлений и отсутствие различий между ними у татар, проживающих в татарском селе и полиэтничном городе, говорит о сопротивлении ассимиляции. Вероятнее всего, для татар характерно

взаимодействие с другой культурой по типу интеграции.

Литература

1. Хоминев В.Ю. Психологические и культурные факторы этнотипического поведения // Психологический журнал. 2005. Том 26. №2. С. 33-45.
2. Berry D., Purtinga, I. Segall, M., Dasen, R. Cross-cultural psychology. Researches and Application. Kharkov: Gumanitarnyi centr. 2007. 560 p.
3. Баянова Л.Ф. К постановке субъекта культуры и психологии // Филология и культура. Philology and culture, (3): 2012. 294-299.
4. Veraksa, N.E. 2000. Personality and culture: structural and dialectic approach. Peremeny, (1): 81-107.
5. Пащенко А.К. Пащенко А.К. Нормативное поведение младших школьников // Культурно-историческая психология. 2010. № 3. С. 78-85.
6. Triandis, G. 2007. Culture and social behavior. Moscow: Forum. 384 p.
7. Schwarz, S. 2008. Cultural value orientations: nature and consequences of national differences. Psikhologiya obrazovaniya, (2): 36-67.
8. Soldatova, G.U. 1998. Psychology of interethnic tension. Moscow: Smysl. 389 p.
9. Яценев К. Смысл и назначение истории: Пер. с нем. 2-е изд. М.: Республика, 1994. 527 с.
10. Khabutdinova M., Bayanova L. (2013) Norms and Values Characteristics of Students in a Foreign Cultural Environment. Middle-East Journal of Scientific Research 16 (11):1527-1531.

МОНОЭТНИК ҺӘМ ПОЛИЭТНИК ТИРӘЛЕКТӘ ЯШӘҮЧЕ ТАТАРЛАРНЫҢ НОРМАТИВ КУЗАЛЛАУЛАР ТӨРЛӘЛЭГЕ

Лариса Фәрит кызы Баянова,

Казан федераль университеты,
Россия, 420021, Казан, М.Межлаук ур., 1 нче йорт,
balan7@yandex.ru

Тикшеренү татар этник төркемнәрендә норматив кузаллауларны билгеләүгә багышланган. Мәкаләдә моноэтник (татар) һәм полиэтник тирәлектә яшәүче татарларның норматив кузаллаулар төрлелеген өйрәнү нәтижеләре бирелә. Төрле этник төркемнәргә тикшерүгә багышланган күп төрле хезмәтләр булуга карамастан, Россия психология фәнендә татар этносы вәкилләренең кыйммәтләре һәм нормалары контенты аз өйрәнелгән. Тикшеренү методологиясе Л.С.Выготскийның аның мәдәни детерминациясе турындагы концепциясенә нигезләнә. Тикшеренү методлары буларак норматив өстенлекне һәм этник тәңгәллекне билгеләү методлары кулланылды. Төп нәтижеләр моно- һәм полиэтник ясалыктагы норматив кузаллаулар мәдәни контекстка мөнәсәбәттә хисси дәрәжәдә булуын күрсәтә. Тикшеренү нәтижеләрен моноэтник (бигрәк тә авыл жирлегендә) тирәлектән полиэтник тирәлектә күчкән татарларга психологик яктан ярдәм итү соралганда кулланырга мөмкин.

Төп төшенчәләр: мәдәният, норматив кузаллаулар, этник кузаллау, татарларның этник төркеме, моноэтник тирәлек, полиэтник тирәлек, этник тәңгәллек.